

	МИНИСТЕРСТВО ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ, СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (СПбГУТ)
	СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА
СМК-О-2025	ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭЛЕКТРОННОГО АНКЕТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор-
проректор по учебной работе
А.В. Абилов

30.05.2025

Отчёт о результатах электронного анкетирования обучающихся
«Преподаватель глазами студента»
за II семестр 2024/2025 учебного года

Санкт-Петербург, 2025

Содержание

1. Общие положения.....	3
2. Методика проведения электронного анкетирования.....	5
3. Результаты проведения электронного анкетирования.....	6
4. Обобщенные комментарии студентов.....	21
5. Выводы.....	22

1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 2 семестр 2024/2025 учебного года, утвержденным первым проректором – проректором по учебной работе 27 февраля 2025 года, в период с 1 марта по 25 мая было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Цель опроса - получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в анкетировании приняли участие 1186 обучающихся. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество опрошенных студентов по факультетам

Факультет	Количество студентов
ИКСС	188
РСР	154
ИТПИ	374
КБ	171
СТЭД	299
Итого	1186

Опрос был запланирован в 194 учебных группах в отношении 98 преподавателей.

Для обеспечения достоверности и объективности полученных результатов, количество обучающихся, привлекаемых к электронному анкетированию, должно составлять не менее 80 % от общего количества обучающихся у преподавателя или не менее 25 человек.

Опрос обучающихся состоялся в 167 учебных группах в отношении 30 преподавателей, где количество респондентов не менее 25 человек.

Таблица 2 – Количество учебных групп, принявших участие в анкетировании

Факультет	Количество учебных групп	
	По плану	Фактически
ИКСС	56	45
РСР	33	27
ИТПИ	41	40
КБ	33	29
СТЭД	31	26
Итого	194	167

Данные о количестве ППС, в отношении которых состоялось анкетирование представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
ИКСС	3
РСР	7
ИТПИ	12
КБ	1
СТЭД	7
Итого	30

2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводится в соответствии с графиком на основе «Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся» «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личных кабинетах студентов.

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску);
- демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- объективен в оценке знаний студентов;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;
- общая оценка методики преподавания;
- комментарии.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по 5-балльной системе:

5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;

4 балла – качества проявляются часто;

3 балла – качества проявляются редко;

2 балла – качества практически отсутствуют;

1 балл – качества отсутствуют;

0 баллов – не могу оценить.

3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом мониторинга.

Средний балл оценок качественных показателей ППС приведён в таблице 4.

Таблица 4– Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
ИКСС	Доцент	Прасолов Александр Александрович	29	4,61
ИКСС	Доцент	Харитонов Владимир Христианович	69	4,3
ИКСС	Старший преподаватель	Пупцев Ринаг Игоревич	35	4,14
РСР	Доцент	Поддубный Сергей Сергеевич	25	4,69
РСР	Доцент	Матюхина Татьяна Владимировна	27	4,63
РСР	Доцент	Ланда Александр Эдуардович	38	4,39
РСР	Старший преподаватель	Чернов Игорь Николаевич	37	3,84
РСР	Доцент	Кубалова Анна Рудольфовна	34	3,74
РСР	Старший преподаватель	Кузенов Сергей Ризабекович	28	3,28
РСР	Профессор	Биккенин Рафаэль Рифатович	60	2,72
ИТПИ	Заведующий кафедрой	Плотников Павел Владимирович	36	4,93

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
ИТПИ	Старший преподаватель	Краева Екатерина Витальевна	77	4,88
ИТПИ	Доцент	Перевозник Юрий Яковлевич	43	4,79
ИТПИ	Доцент	Шиян Андрей Анатольевич	36	4,73
ИТПИ	Старший преподаватель	Тарасов Владимир Анатольевич	45	4,62
ИТПИ	Старший преподаватель	Бояшова Елена Петровна	39	4,49
ИТПИ	Доцент	Коробов Сергей Александрович	61	4,4
ИТПИ	Ассистент	Березин Александр Юрьевич	38	4,35
ИТПИ	Доцент	Белая Татьяна Иоанновна	70	4,31
ИТПИ	Старший преподаватель	Киселева Анастасия Владимировна	34	4,12
ИТПИ	Старший преподаватель	Параничев Андрей Викторович	36	3,69
ИТПИ	Доцент	Громов Владислав Витальевич	40	3,68
КБ	Ассистент	Черкашин Артём Игоревич	28	3,49
СТЭД	Доцент	Лутовинова Екатерина Юрьевна	36	4,93
СТЭД	Старший преподаватель	Петренко Ольга Анатольевна	63	4,78
СТЭД	Ассистент	Ленчицкая Елена Борисовна	27	4,77
СТЭД	Доцент	Маликов Умар Маннонович	31	4,68
СТЭД	Доцент	Беляцкая Анна Михайловна	37	4,66
СТЭД	Доцент	Катасонова Галия Рузитовна	88	4,36
СТЭД	Доцент	Семенова Светлана Сергеевна	41	4,19

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.

Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

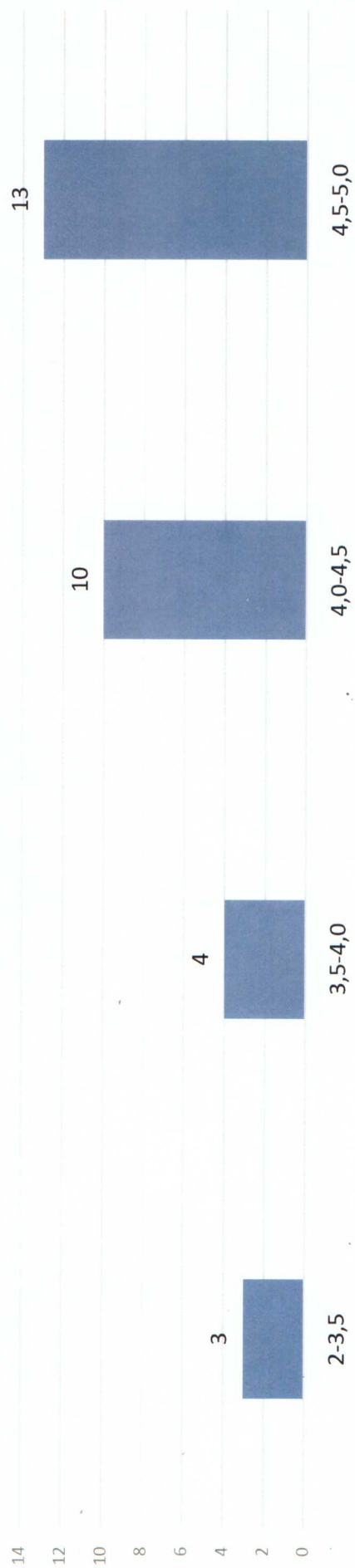


Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5 - 5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися достигнуты полностью;

4,0 - 4,5 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако требуются улучшения;

3,5 - 4,0 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но требуются значительные улучшения;

<3,5 – задачи, поставленные преподавателем, не выполнены, имеются значительные недостатки, требующие исправления.

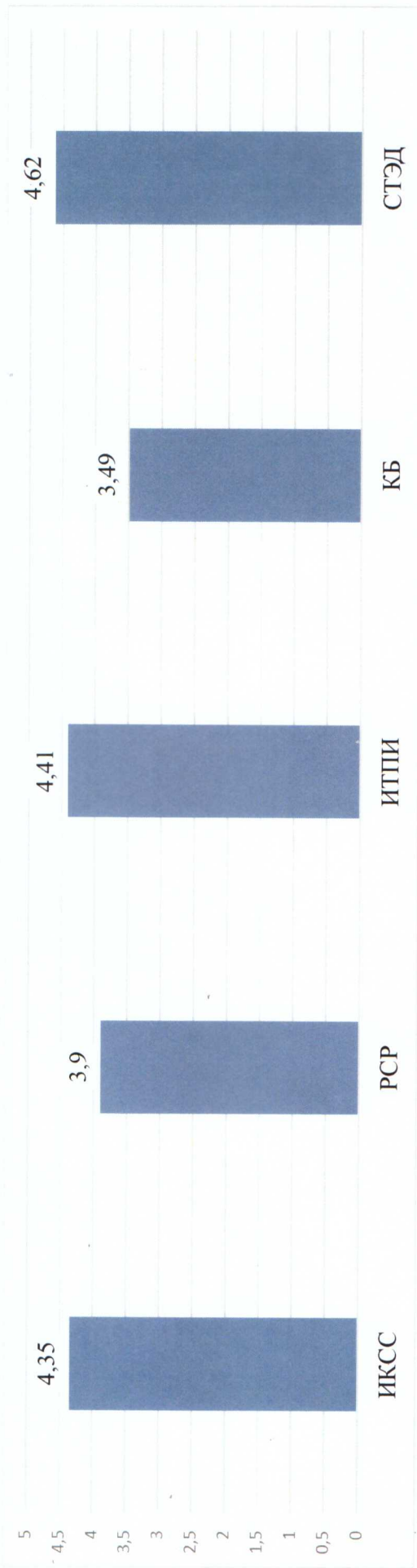


Рисунок 2 - Средняя оценка качества проводимых занятий по факкультетам

На рисунках 3-8 приведены диаграммы средних оценок преподавателей по каждому факкультету.

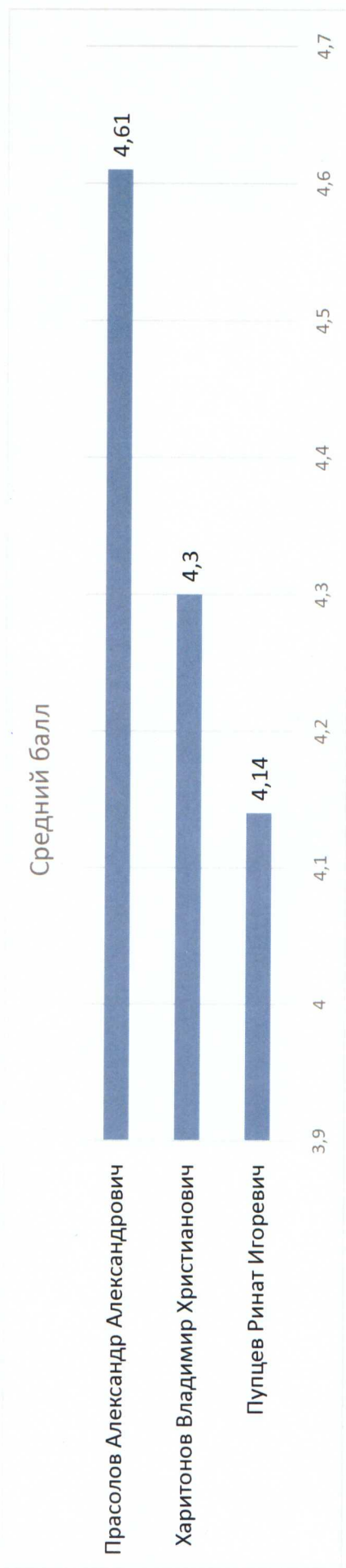


Рисунок 3 – ИКСС

Средний балл

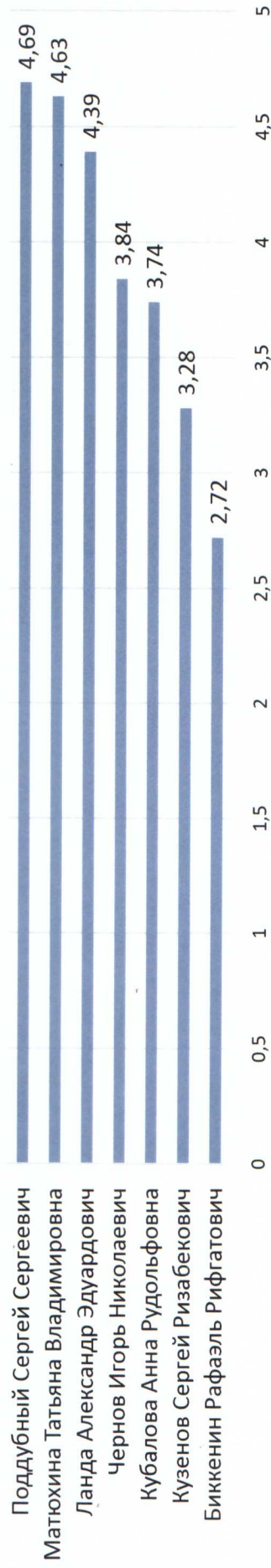


Рисунок 4 – РСР

Средний балл

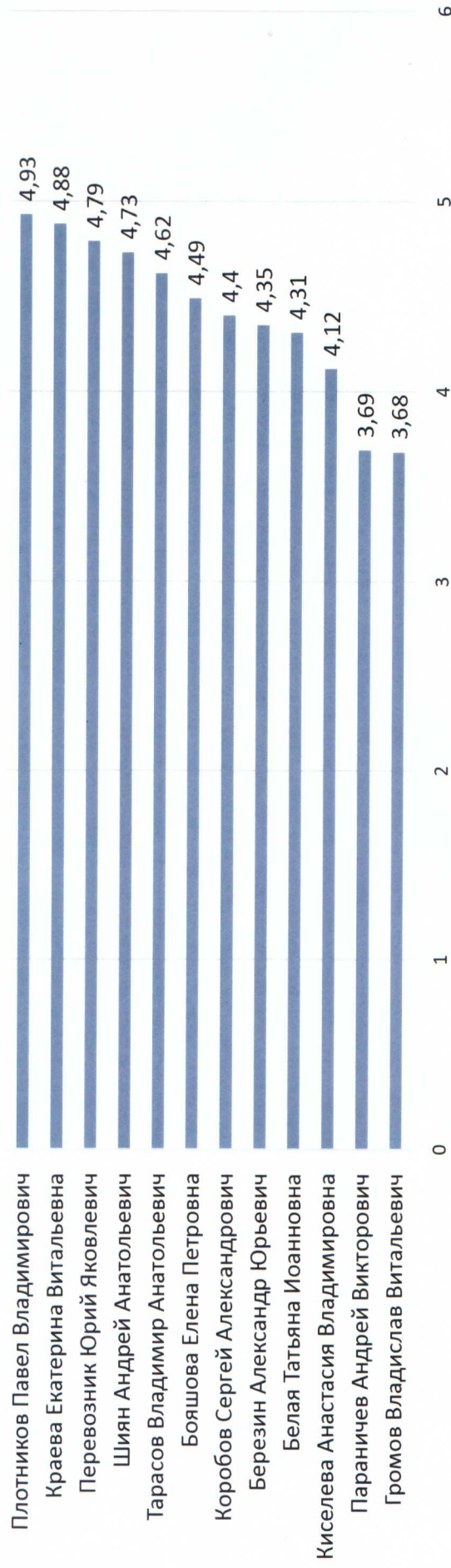


Рисунок 5- ИТПИ



Рисунок 6 – КБ

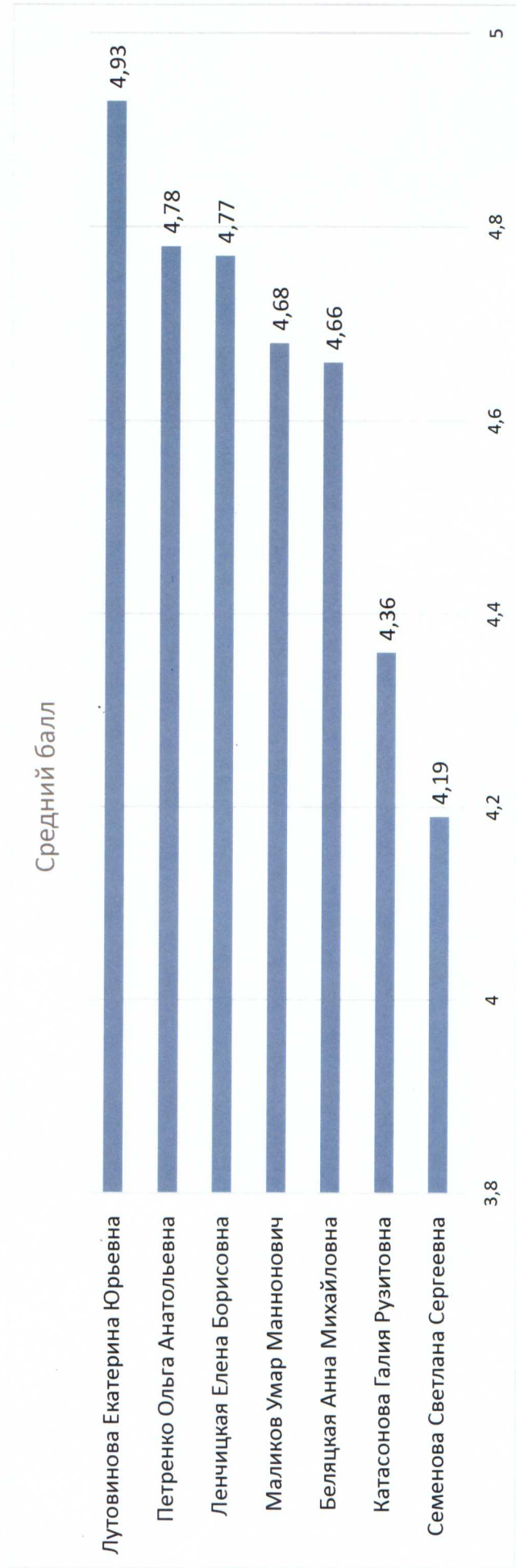


Рисунок 7 – СТЭД

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ППС университета приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Общая средняя оценка показателей качества

Показатели оценки	Средний балл
Качество изложения материала	4,34
Активность работы студентов	4,26
Использование аудиовизуальных средств	4,13
Темп изложения, четкость дикции	4,35
Использование материала в будущей профессии	4,31
Доброжелательность, тактичность	4,36
Объективность в оценке знаний	4,41
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,28
Содержание преподаваемой дисциплины	4,36
Методика преподавания	4,26
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,31</i>

,8

,7

,6

,5

,4

,3

,2

,1

,4

,9

,8

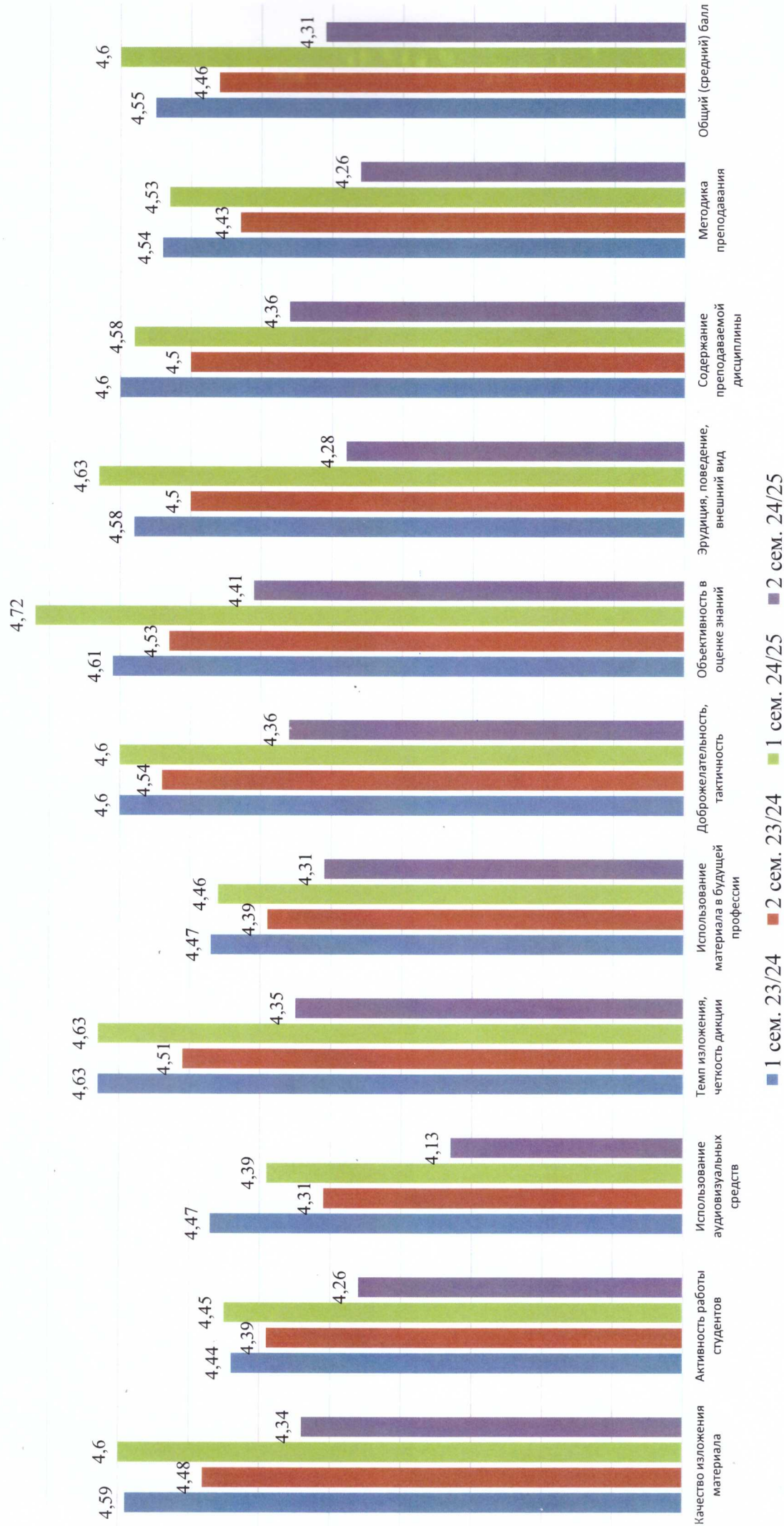


Рисунок 8 - Общая средняя оценка показателей качества в динамике за последние 2 учебных года.

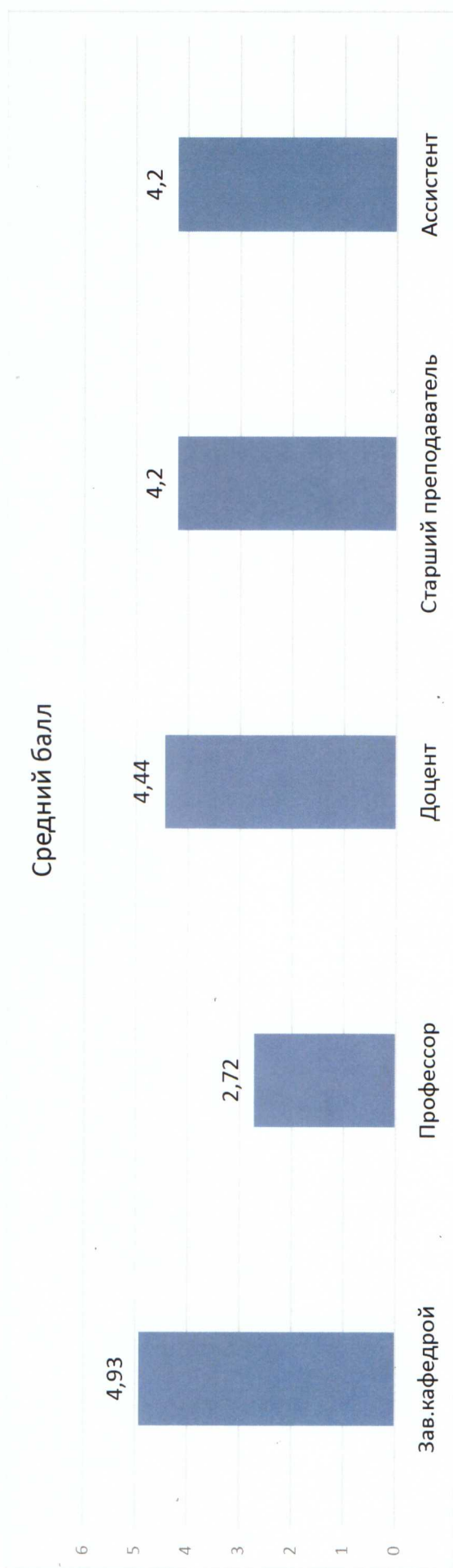


Рисунок 9 – Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей в динамике

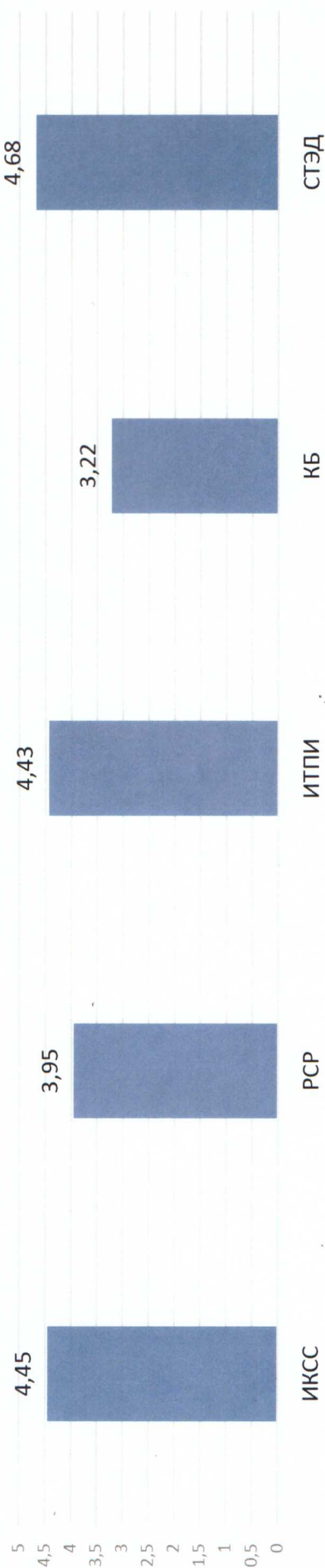
Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 6.

Таблица 6 - Результаты оценки показателей качества факультетов

№ п/п	Показатели качества					
		ИКСС	РСР	ИТПИ	КБ	СТЭД
1	Изложение материала	4,45	3,95	4,43	3,22	4,68
2	Активность работы студентов	4,34	3,76	4,39	3,42	4,64
3	Использование аудиовизуальных средств	4,46	3,87	4,17	2,54	4,41
4	Темп изложения, четкость дикции	4,39	3,87	4,47	3,46	4,71
5	Использование материала в будущей профессии	4,4	3,8	4,5	3,65	4,54
6	Доброжелательность, тактичность	4,16	3,97	4,49	4,37	4,6
7	Объективность в оценке знаний	4,33	4,13	4,47	4,12	4,67
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,31	3,85	4,4	3,44	4,63
9	Содержание преподаваемой дисциплины	4,41	4	4,44	3,57	4,67
10	Методика преподавания	4,25	3,78	4,39	3,07	4,68
11	Общий (средний) балл	4,35	3,9	4,41	3,49	4,62

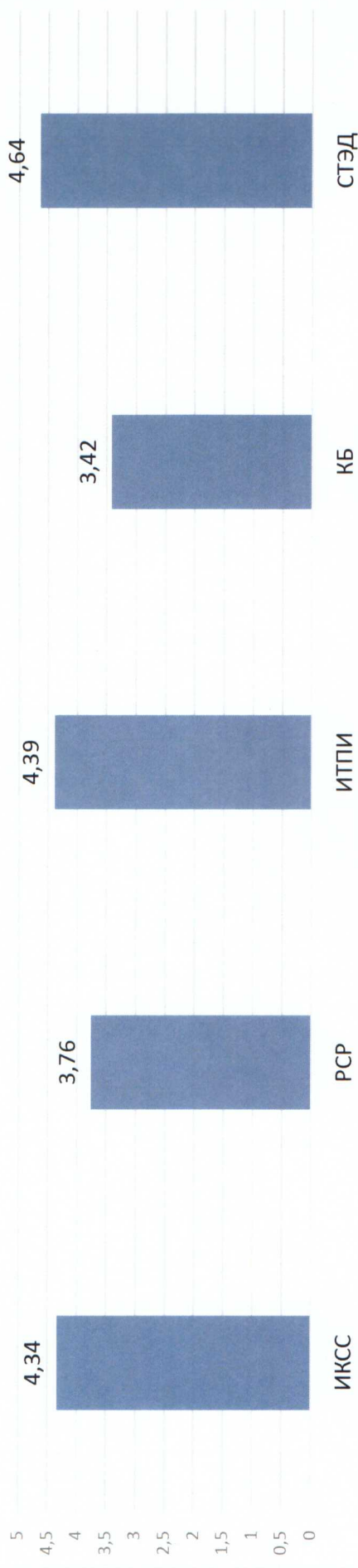
Показатель 1

Изложение материала



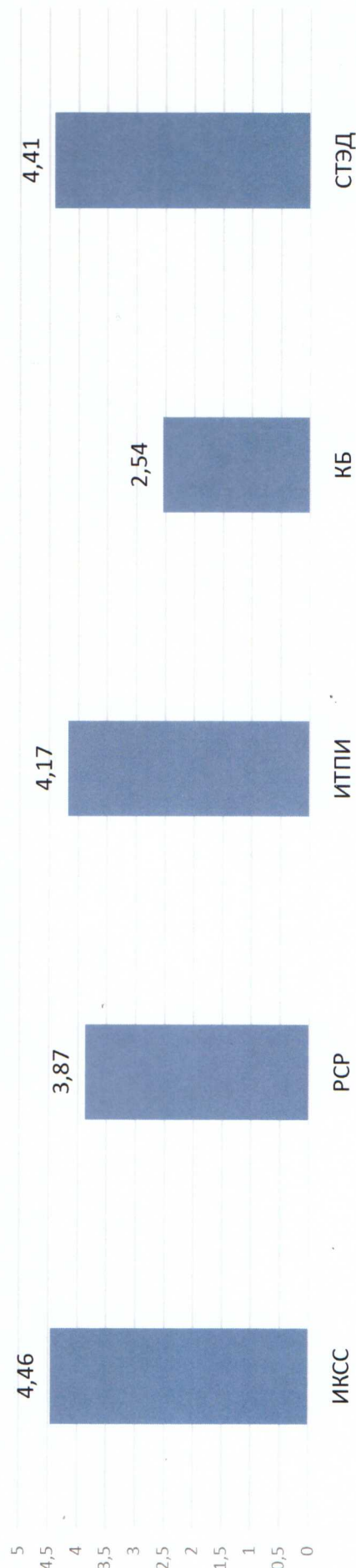
Показатель 2

Активность работы студентов



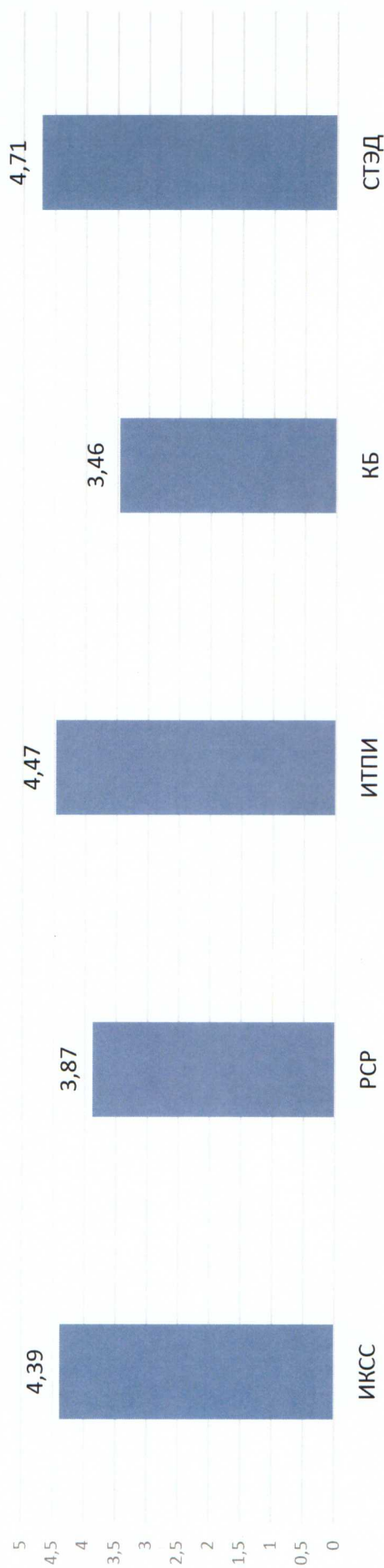
Показатель 3

Использование аудиовизуальных средств

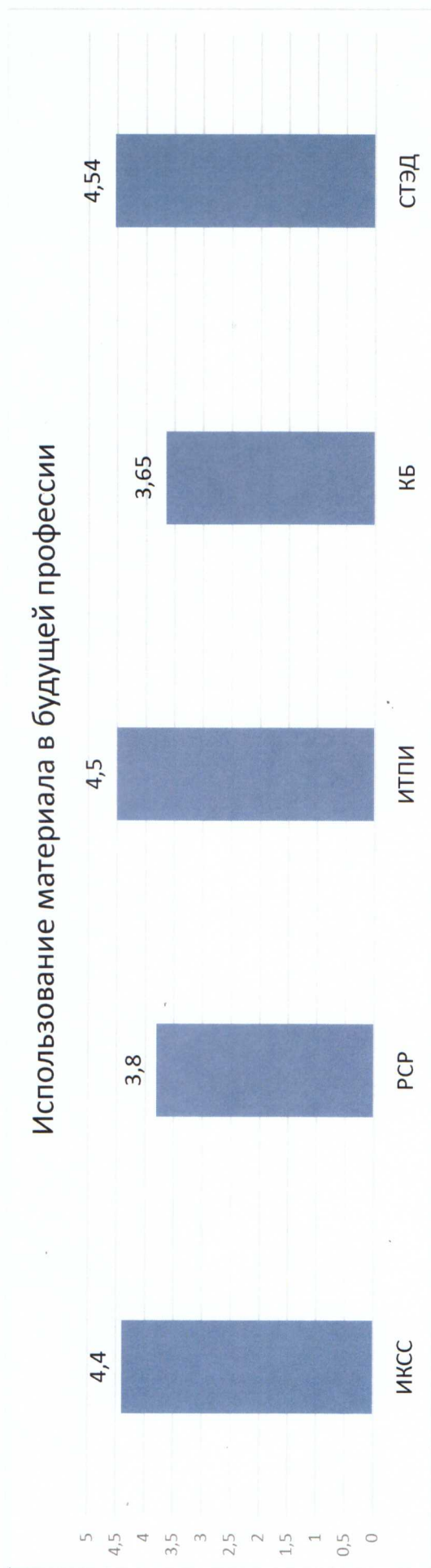


Показатель 4

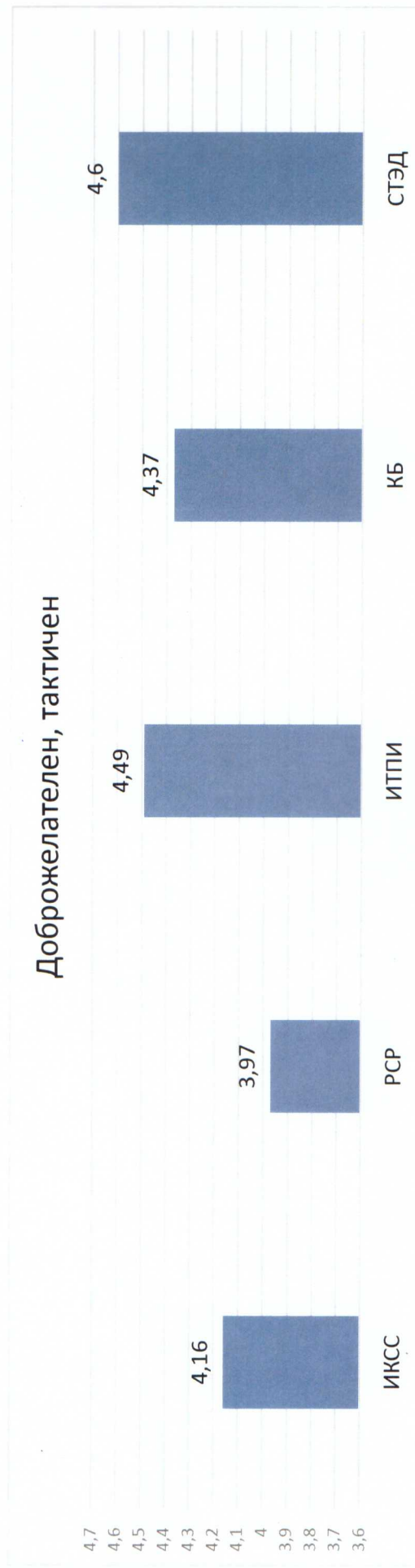
Темп изложения, четкость дикции



Показатель 5

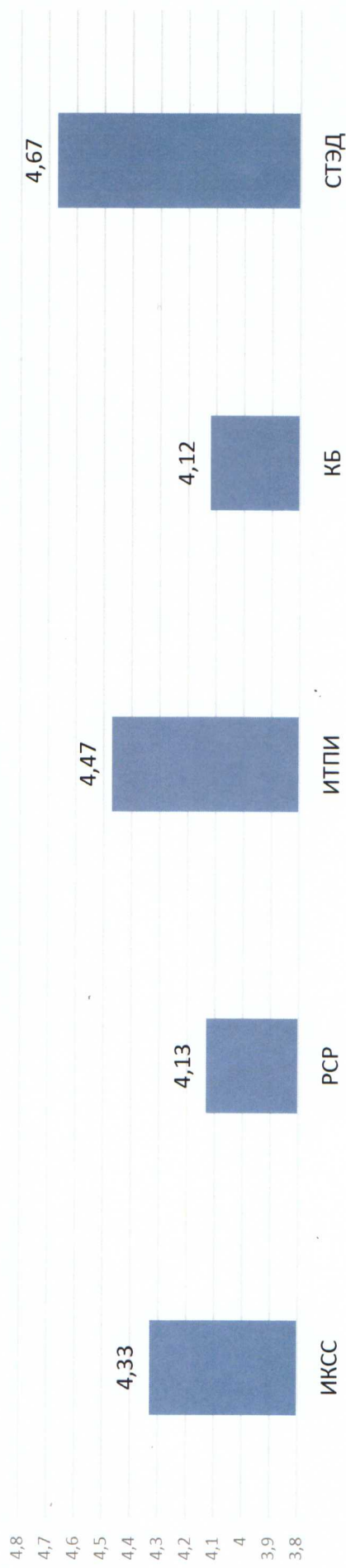


Показатель 6



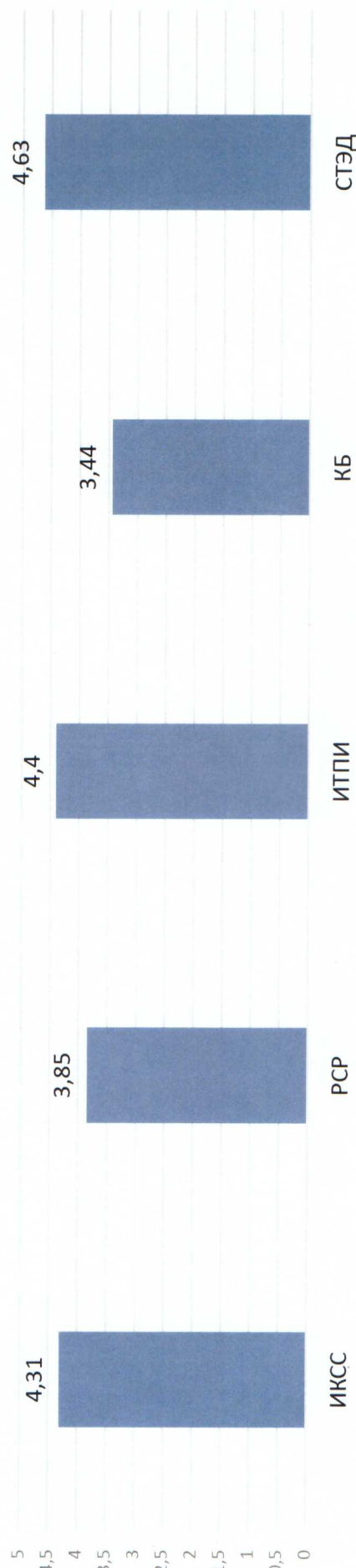
Показатель 7

Объективность в оценке знаний

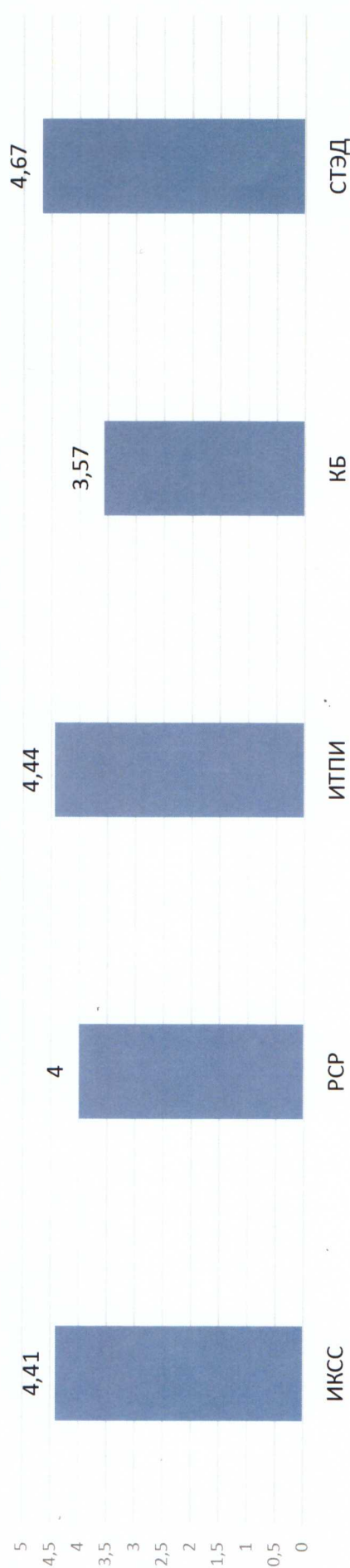


Показатель 8

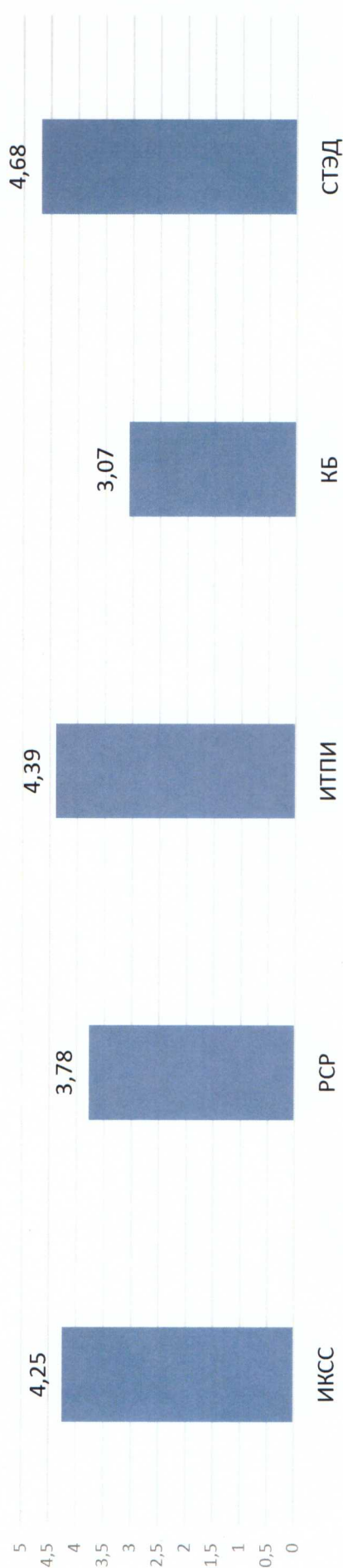
Эрудиция, поведение, внешний вид



Содержание преподаваемой дисциплины



Методика преподавания



4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента» респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей. Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

По сравнению с предыдущими учебными семестрами баллы студентов при оценке показателей качества несколько снизились.

В отзывах обучающиеся отметили, что большинство ППС дружелюбны и деликатны по отношению к студентам, обладают высоким профессионализмом. Также студенты отмечают, что некоторые преподаватели слишком требовательны и не стремятся заинтересовать в изучении предмета, игнорируют обратную связь и слабо владеют методикой преподавания.

Положительные комментарии студентов о ППС: Белая Т.И., Беляцкая А.М., Бояшова Е.П., Громов В.В., Киселева А.В., Березин А.Ю., Коробов С.А., Краева Е.В., Лутовинова Е.Ю., Ланда А.Э., Ленчицкая Е.Б., Параничев А.В., Плотников П.А.

Отрицательные комментарии в отношении преподавателей: Биккенин Р.Р., Кубалова А.Р.

5. Выводы

Результаты анкетирования позволяют сделать следующие выводы:

- Большинство студентов удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами ППС.
- Качество преподавания в университете, взаимоотношения между участниками образовательного процесса в большей степени соответствуют потребностям обучающихся.
- В целях повышения эффективности образовательного процесса необходимо активно использовать цифровые технологии. Следует обратить внимание на формирование интереса студентов к изучаемой дисциплине с помощью интерактивных методов обучения, а также совершенствовать методику преподавания, больше применяя технические средства в обучении.

Директор ДОКОД



С.И. Ивасишин